**Britta Benno näituse ja essee „Saamisest maa(stiku)ks“ retsensioon**

„Saamisest maa(stiku)ks“ on Britta Benno kolmas ja viimane kohustuslik isiknäitus doktoritöö raames. Doktoritöö kandis alguses pealkirja „Kaasaegsed eesti naisgraafikud: identiteedid, meediumid ja omaruumid“, siis oli teema „Posthumanistlikud maastikud laiendatud joonistus- ja graafikaväljal“ ja tänaseks on jõutud sõnastuseni „Mõtlemine kihtides, kujutlemine kihtides: posthumanistlikud maastikud laiendatud joonistus- ning graafikaväljal“.

Meediumid on täpsustunud laiendatud joonistus- ja graafikaväljaks ning omaruum laienenud maastikuks. Mõtte, et „(g)raafika on kihiliselt mõtlemine“ ja et „(k)ihistusi on palju“käis 2019. aastal Britta Bennole antud intervjuus välja Lilli-Krõõt Repnau,[[1]](#footnote-1) üks teine kaasaegne eesti graafik. Nii et võib-olla ei olegi Britta Benno doktoritöö teema aastate jooksul nii palju muutunud, kui esmapilgul võib tunduda. Võib-olla on see liiga julge üldistus, aga kui üks kunstnik tunneb end teise öeldus ära, siis ehk võib sellest järeldada, et huvi kihilisuse vastu, kihtides mõtlemine, kujutlemine ja tegutsemine on miski, mis vähemalt Benno põlvkonna graafikuid kõnetab. Aga võib-olla ütleb see midagi graafika kohta universaalselt. Kihi metafoor on igal juhul nii paindlik ja sügav, et selles jagub ruumi paljudele ja keegi seda ammendada ei suuda.

Näitust saatvas ja sama pealkirja kandvas essees kasutab Benno oma loomingut ja töömeetodeid kirjeldades määratlusi „seriaalne“ ja „kuhjamine“:

*Kihtides mõtlemine ja kujutlemine on minu kunstiuurimuse põhiline meetod*.(2)

*Kihte kuhjates loon omaruumi.* (4)

*Kihtidena töötamist võiks nimetada omamoodi mõtestatud kuhjamise meetodiks.* (5)

*Olen harjunud töötama seriaalselt, jätkates ja arendades ideed mitmes osas. Mängin läbi üht stsenaariumit mitmes kompositsioonis, võttestikus, kontrastis-tasakaalus. Siin segunevad filosoofilised ja kunstitehnilised mõisted, üks toetub teisele ja kasvab esimesest välja. Seeriaga saab öelda rohkem kui ühe teosega*. (16)

Pean neid iseloomustusi õnnestunuks ja seda mitmel põhjusel.

Kihtide kuhjamine on toimunud nii kunstipraktikapõhise doktoriuurimuse iga üksiku näituse sees kui ka seriaalselt, ühest näitusest teise. Kihtide kuhjamine on ka Benno kirjutamise meetod: näitusi saatnud esseede püsilugejana on mind kostitatud järjest uute autorite, tsitaatide, mõistete ja impulssidega ja seda jällegi nii igas essees eraldi võetuna kui ka kolmest esseest moodustuvas sarjas. Nii eelmise kui ka selle näituse essee on mitmekihiline: mitme värviga kirjutatud tekst kulgeb mitmel tasandil, vahetatakse vaatepunkte. Benno võime oma loometegevusest ja loomingust kirjutada, seda verbaliseerida, on aastate jooksul märgatavalt arenenud, nagu see doktorantuuri puhul olema peakski.

Idee või pigem ehk kujutlus, mida Benno on läbi aastate jätkanud ja arendanud, puudutab tegelikult kujuteldamatult kauget tulevikku, kui inimesi enam ei ole. Kahel esimesel näitusel Tallinnas (2019 Kunstihoone Galeriis ja 2020 Hobusepeas) paelus teda postapokalüptiline linnaruum, kus tuttavad hooned ja linnajaod on vajunud varemetesse ning saanud uute ja seniolematute või siis hoopiski ürgvanade olendite elupaigaks. Tartu Kunstimajas kunstniku sõnul *(k)ujund abstraheerub ning arhitektuur taandub lavalt. Esile kerkib kihiline maastik, maakoore kivimid paljastuvad mullakihi alt* (1). Eriti huvitab kunstnikku mineraalide agentsus:

*Mineraalide agentsuse küsimus on saanud oluliseks sammuks posthumanistliku inimese ja mitteinimese empaatilises võrdsustamiste püüdlustes. Mitte ainult inimesed ja teised elavad liigid, kelle liikumist ja toimimist me peale vaadates mõistame, vaid ka kivimid ja maakihid on tegutsevad, arenevad, otsustavad ja muunduvad eluvormid.* (7)

Ma ei ole kindel, et saan aru, kuidas *(m)ineraalide agentsuse kaudu avaneb ühtlasi posthumanistliku filosoofia kristalliseerumine [kunstniku] loomingulises (enese)mõtestamises* (1). Küll aga leian, et pööre abstraktsuse suunas on teemakäsitlusele kasuks tulnud ja sellesse uutmoodi hingamist toonud. „Saamisest maa(stiku)ks“ näitab Bennot uuest küljest ja jääb samal ajal iseendale ja kuhjamisele truuks.

Kuhjamise meetod avaldub selleski, et kõigil doktoritöö näitustel on olnud palju ja paljudes erinevates tehnikates teoseid, sageli on samale pinnale kuhjatud mitmes tehnikas teostatud kihte. Üldmulje on lopsakas ja ülevoolav.

Kõige uuema näituse tarbeks on Benno trükkinud, maalinud, joonistanud, animeerinud ja installatsioone ehitanud. Suures saalis domineerib kile- ja presenditükkidest, kaltsudest ja vanadest kardinatest kokku liimitud, teibitud ja õmmeldud lahmakas, mis on riputatud mäena kõrguma ja mille all on võimalik ringi liikuda.[[2]](#footnote-2)

Benno lahmakas seostub minu jaoks lapitekiga, mis ajalooliselt on olnud taaskasutustehnika *par excellence*. Benno taaskasutus on kunstiteosele kohaselt natuke kunstlik. Osalt kindlasti esseest inspireerituna jäin mõtlema, kas tegemist on kunagi tulevikus maa seest või jääkihtide alt välja ilmuva jäljega meie plastikust rikastatud olevikust. Aga siis sain aru, et see ei saa nii olla. Isegi kui tavaliste naftast toodetud kilekottide lagunemisaeg on 700-1000 aastat või need ei hävigi, siis paljud tekstiilid lagunevad kiiremini. Tuleviku tekk oleks auklik. Benno tekk on küll lapiline, aga terve ja turvaline, selle all on päris mõnus ringi liikuda. Nagu kunstnik isegi kirjutab:

*Mägist maastikku abstraheerides, sellesse volte ja süvendeid varjutades, moondub abstraktne kujund sujuvalt tekiks, mida üle pea tõmmata. August saab üsa, kaitsev kilp seljas, ajutine peavari. Telk peidab, varjab, hoiab soojas ja turvalises koopas.* (22)

Teki alt või mäealusest käigust või telgist pääseb edasi lamenukkfilmi vaatama. Jälle püüdsin aru saada, kuidas ekraanilt kaleidoskoopiliselt läbi veerevad ja hõljuvad kivikeste, kangaste ja klaasipuru kihid üksteisega suhestuvad: kas need tähistavad erinevaid ajastuid, rohkem ja vähem sügavaid maakoore kihte, sama kohta tuhandete aastate jooksul. Kas liigub aeg või vahetub koht või mõlemat. Ilmselt ei olegi see oluline. Visuaal ja heli kokku loovad hüpnotiseeriva terviku. Meeleolu on sama helge kui Hobusepea näitusel eksponeeritud stereoskoopilises nukufilmis, kus nägi eelajaloolisi tulevikuolendeid Lasnamäe varemetel kondamas.

Väidaksingi, et kuigi inimkonna ja keskkonna tulevikuväljavaated on kõike muud kui helged, on neist inspireeritud Benno parandamatu optimist. Kuigi ta viitab keskkonnauudistele kui *täiskasvanute tondijuttudele* (2)[[3]](#footnote-3), ei sünni tema tuleviku kujutelmad hävingu tajumisest, ängist huku pärast; ta ei valuta olnu ja tehtu pärast südant, vaid fookuses on muutumise hetk ise. Benno keskendub saamisele. Ja ta teeb seda viisil, mis toob meelde evolutsiooni – elu vääramatu jätkumise. Muutumine, ka kujutletud muutumine, toimub siin ja praegu ja selles mõttes on tegemist olevikulise näitusega.

Arusaama tekkimine, et elusloodus on aja jooksul muutunud ja muutub, on ajalooliselt tihedalt seotud geoloogia arenguga. Vitriindes on geoloogide kogutud ja määratud kivistised eksponeeritud läbisegu kunstniku kogutud-maalitud kivide, ilmselt filmi tegemisel kasutatud plastiliinitükkide, väikeste teoste ja trükiplaatidega.

On omamoodi intrigeeriv, et Benno käsitleb saamise lõputut ja ennustamatute tagajärgedega protsessi hübriidjoonisuste (maali?) ja trükigraafika (nt ofsetlitograafia, ofort, akvatinta, serigraafia) vahenditega. Ka maali ja trükkimise puhul ei ole tulemus ette teada ja alati võib lisada uusi kihte, kuid vähemalt näitusel eksponeeritud teosed on (ajutiselt) lõpetatud ja sellistena staatilised tervikud.

Abstraktsed hübriidjoonistused on maalilised ja ekspressiivsed, mõjuvates värvikombinatsioonides. Lõuendile teostatud töödele on kinnitatud värvilisest pleksiklaasist graveeritud „laigud“, paberil teosed on raamimata. Neist suuremat osa ühendab aga üsna samasugune kompositsioon: ristküliku kujulise pinna täidab sarnaste mõõtmetega kujund, mis võib olla muundumisprotsess kivi või tükk maastikku, maa fragment. Sarnase kompositsiooniga on ka kaks serigraafiat, mis kujutavad vastavalt Siberis ja Põhja-Ameerika maapinna sisse tekkinud kraatreid.

Hübriidjoonistused ja graafilised lehed täiendavad üksteist ja neis on ka üksjagu kordust, mis võib olla taotluslik ja võib olla ka liiane. Nagu ka mõnel varasemal näitusel, tekkis mul küsimus, kas midagi oleks võinud ära jätta.

**Britta**: Ma leian, et ei oleks võinud ära jätta, sest näitus kasvas Tartu Kunstimajas koos seal viibitud ajaga. Iseenda kohta olin Suure saalis isegi uhkelt ruumikas, teostel on õhku ja aega. Ja selle üle ma olen väga uhke. Minu üks taotlusi oli jätta joonistustele ja graafikale ruumi, et rõhutada nende olulisust. Ja selle on teosed ka saanud. Ma väga nautisin suures saalis töötamist, vaatamata esialgsele mastaapide hirmule. Kõik teosed maandusid oma kohtadele, ja ka põrandale tekkinud kuhjad tulid loomulikult, mõtestatult ja pikas ajas. Minimalism, töötada vähesega, on mitteminulik, samas nii mõnegi teose sees ma tegelikult tegelen vähesusega, kui nii võib öelda. Näiteks kahe lõuenditööga ma olen just seepärast väga rahul, et ma katkestasin joonistamise või maalimise protsessi üsna ruttu, sest suured üksikud jooned suurel pruunikal lõuendil olid nii külluslikud. Vaatasin lõuenditooni ja materjali uuesti. See suund – joonistada või trükkida suurele lõuendile on üks tehniline suund, millega ma tahan edasi töötada. Ja seda võib nimetada ka mänguks minimalismiga.

Olles vaadanud ära kõik doktoritöö näitused, neist kõigist mõelnud-kirjutanud-Sinuga rääkinud, pole minu jaoks veel päriselt selge, mida selles projektis uuritakse – mille kohta see teadmist loob, mis on selle tulemused.

**Britta:** minule hakkab tegemise ja kirjutamise kaudu vaikselt selginema, mis uuri teadmisi mu uurimus loob ja mis on selle tulemused. Samuti hakkab mulle selginema ka see, et kunstniku-uurimus võibki kasvad ja areneda, ka selgineda ja teadmisi luua justnimelt tegemise ja kirjeldamise käigus. Kunstnik ei alusta teoste loomist mingisuguse uurimusküsimusega, need küsimused tekivad paljuski loomise protsessi sees. Ning kriitilisi küsimusi esitada ongi kunstniku ülesanne, ma leian, mitte vastuste andmine.

Uued teadmised loomeuurimuses ei pruugi olla korduvate katsete juures täpselt ühesugused ja see ehk ongi loomeuurimuse omapära. Kunstiteoste tegemise ja nende kirjeldamise juures tekib palju tähelepanekuid, uusi teadmisi, tõdemusi. Mina esitan uusi teadmisi joonistamise ja graafika meediates töötamisest, nende analüüsist tegemise läbi, tuues sisse võrdlusi kõrvalteadustest, et nende meediumite sisse vaadata, nende olemust mõtestada. Et kirjeldada mõnd tehnikat, selle olemust, on kõige parem võtta võrdluseks mõni teine tehnika. Näiteks et akvatinta on maaliline. Või fotolik. Akvatintat on keeruline kirjeldada kui akvatintalikku akvatintat. Nii et uued teadmised, mida loon on laiendatud graafika ja joonistuse tihedast kirjeldamisest ja tegemisest tulevad märkimised, mis on ennekõike materjaliks kunstnikele, kes samuti otsivad ehk (oma) tehnika ja praktika kirjeldamise viise.

Peangi tulemuseks seda, kui kunstnikud, nagu ma ise, kes otsivad defitsiitseid kaaskunstnike tekste abiks või oskas iseenda praktikale, leiavad, suhtestuvad ja saavad midagi minu uurimusest. Olgu see siis teadmisest laiendatud graafika ja joonistamise väljast, kunstniku-uurimuse kirjutamisest, posthumanistliku maastiku kontseptsiooni või märksõnade vallast, millega olen tegelenud või töömeetodist, mida katsun võimalikult lahti kirjutada – kihiliselt mõtlemisest ja töötamisest.

**Küsimused** (kuulajate seisukohast oleks ilmselt parem küsida neid retsensiooni ettekandmise vahele):

Kui töötad mõtestatud kuhjamise meetodiga, siis kuidas ja mille järgi otsustada, et aeg on lõpetada? Kus on kuhjamise piirid?

Britta: see on võib-olla kõige keerulisem küsimus üldse olnud minu jaoks, läbi aastakümnete. Et kus on lõpp, millal panna pintsel käest ja tõdeda, et teos valmis. Lisada saab alati, ära võtta füüsilises maailmas tihtilugu enam ei saa.

Kujutiste, tehnikate, ka alustekstide kuhjal hakkab mingil hetkel välja joonistuma mingisugune uus selge kujund või rada, mille valin ja joonistan välja. Siis ongi aeg lõpetada kuhjamine ja alustada puhastama. Raja äärde jäävad ideed, mis jäävad välja. Nagu must kontuurivärv mitmevärvilisel graafikal konkretiseerib eelmised värvikihid, mis trükkimise ajal ei pruugi absoluutselt arusaadavad olla, nii hakkab see mõtteline uus rada või kihtidest tekkinud kujund, või teksti puhul ideede rada ühel hetkel selginema ja arusaadavaks muutuma.

Kuhjamisel ei olegi piire. Piiriks on aeg, aeg saab ühel hetkel otsa, ja tuleb otsustada ja mõte välja puhastada. Kuhjamise meetod on üsna ajakulukas, pillav, baroklik meetod. See eeldab palju tööd, palju materjale, palju eelteadmisi. Kuhjamise eelis on kihilisus. Isegi kui kustutame vahepealsed kihid, ebaolulise info, siis mingisugune kustutusjälg ikkagi jääb. Aeg salvestub. Ja sellised kummituskihid on rikastavad.

Mitmel, eriti väikseformaadilised teosel, on näha käsi ja jalgu. Mis või kes need on?

Britta: need on mütoloogilised olendid rahvajuttudest, teki alla pugenud kollid, loomad või inimesed, või need on abstraktse maakujundi loomolendiks muutumised. On nii vähe vaja, et tunneksime ära end – silmatäppi, väikest hammast või sabaotsa – ning abstraktne kivi või laik või kuhi muutuks automaatselt elusolendiks. Islandi mäed hingasid ja meenutasid on soonelistes nahkadega mingeid suuri lamavaid tonte, ja ookeani seest ilmusid välja vaalaküürud – selle tundega olengi peitust mänginud.

Kas midagi jäi välja? Mis oleks olnud teistmoodi, kui midagi oleks veel välja jäänud? (Näiteks siia ja sinna põrandale ja aknalaudadele paigutatud kivihunnikud ja väikseformaadilised teosed.)

**Britta:** Teoseid jäi välja küll, aga see mulle meeldib – kui on valida lõppeks, mida näidata ja mida mitte. Samas – kuna antud näitust hakkasin planeerima ikkagi konkreetseid seina- ja ruumipindu arvestada – ning ruumikogemus või -spetsiifika on kunsti tegemisel minu jaoks ülioluline, siis ma planeerisin teoseid ikkagi konkreetsete mastaapidega arvestades, nii palju kui sai. Plaan tekitada kinosaal, graafikaruum ning suuremate teoste saal koos installatsiooniga oli kohe esimene punkt, millega alustasin.

Võib-olla oleks avastamisrõõmu ja mängulisust vähem kui väikeseid hunnikuid oleks olnud vähem, vähem „juhuslikkust“, aga suures plaanis eimidagi oleks teistmoodi. Mõne jaoks ehk on need ebasobivad, teised vaatajad on just armastanud neid kuhjasid. Eks need on sellised barokilikud lisakaunistused – ebavajalikud, aga karakteersed.

Teostel ei ole juures nimesid ega andmeid kasutatud tehnikate kohta. Eeldan, et ese on olnud teadlik valik. Miks?

**Britta:** seekord ma tõesti ei lisanud teostele nimesilte. Üks põhjus oli see, et kõigi teoste nimi on Saamisest maa(stiku)ks, nagu näitusegi. Teiseks tekkis mul paljude teoste juures küsimus, mida see annaks, kui ma nimetan neid näiteks oma mõiste, hübriidjoonistusena, või siis segatehnikaks või kui hakkaksin loetlema vahendeid, millega olen joonistanud või maalinud. See on keeruline küsimus, millele ka oma uurimuses tähelepanu pööran – kuidas nimetada konventsionaalsetest materjalide kooslustest väljunud teoseid, mis ei ole enam joonistused ega pole ka maalid ega graafika..? Seejuures osad graafilised lehed on siiski traditsioonilistes tehnikates teostatud ning nende all on ka tehnilisi andmeid sisaldav signeering kirjutatud. Kokkuvõtvalt, jätsin teadlikult nimesildid ära, et vaataja keskenduks pigem teosele endale ning ei eksituks liiga palju või väheütlevatele tehnilistele andmete. See oleks seganud võib-olla elamust. Samas mineraalidel ja kivististel on nimetused juures, ja see tekitab samuti huvitava kontrasti vaatamiste vahel.

Mind huvitab vitriinidega installatsioon doktoritöö kui uurimistöö kontekstis. Mis juhtub, kui panna geoloogide kogutud kivistised ja kunstniku töövahendid (?) sama klaasi alla? Mida see räägib teadmisloomest ja uurimistööst?

**Britta**: Mind huvitab ka see aspekt väga, sestap see mingil määral vastuoluline kooslus ka loodud sai. Minu kujutluses on see muuseumi väljapanek kaugest tulevikust, mil inimese jälg ja vahendid on kui reliktid kunagisest kultuurist, vaatenurga nihestamine. Vaatan iseenda töid ja asju kui museaale – distantsilt, nostalgiaga. Seda, mida see räägib teadmisloomest ja uurimustööst, saan uurida ja vastata oma uurimuses edaspidi põhjalikumalt.

Nii esimese kui viimase näituse näituse jaoks on heli loonud Juhan Vihterpaliga. (Vihterpaluga?). Palun kirjelda teie koos töötamise protsessi.

**Britta:** Juhan on helikunstnik, kellele ma jätan palju loomingulist vabadust heliteose tellimise sees. Meie koostöö toimib sedasi, et mina esitan ettepaneku ja kirjeldan talle võimalikult põhjalikult atmosfääri, mida loodan saavutada – ning see on mu kõikide näituste puhul omajagu ulmefilmilik või teatraalne. Samuti kirjeldan impulsse, teoseid ja ruume, mida heli tervikuks kokku siduma peaks. Saamisest maa(stiku)ks näituse puhul sai üheks meid ühendavaks käivitajaks ka Islandi maastik – tema käis samas residentuuris Isafjörduris pisut enne mind ning lindistas sealseid helisid – tuulekohin ühes suure saali tiivas on lindistatud sealsamas fjordides. Samuti on helid, mida ta on lindistanud ning siis moonutanud lähtunud otseselt minu animatsiooni objektidest ja joonistustest. Juhan lindistas näiteks kivide kriiksumist, kilekoti krabinat, kuivainete klõbinat selle teose helielementideks. Samuti puhastas ta näiteks laavapurske helist välja ainult mingisuguse ühe helinivoo. Maasügavuse häälte imiteerimine oli tema eesmärk. Kõikeühendav pulseeriv rütm tekkis tema kirjelduste järgi kõiki väiksemaid elemente siduvaks tuumaks. Väga huvitav oli näha ja kuulda temalt, kuidas ta kõigepealt omapead ning siis siin ruumides ühe päeva monteeris kokku helijuppe. Igal ruumiosal on siin oma heliosa, nii et liikudes ringi helid muutuvad vastavalt. Tema töömeetodit võiks samuti nimetada kuhjamise meetodiks – ning samuti on tema heli väga kihiline – nii et mingisugusel tunnetuslikul, aga ka töötamise tasandil on meil erinevates meediumites sarnane mõtteviis.

Essees on juttu nii joonistamisest kui maalimisest ja hübriidjoonistusele on korra viidatud ka kui maalile (*Maal liigub raami ristkülikust välja, selle peale, ruumi* (23)). Essees ka küsitakse – aga otseselt ei vastata – *Kuidas nimetada suuri teoseid, mis koosnevad lõuendist, (alus)raamist, krundist, trükitõmmistest, akvarellist, söest, akrüülvärvidest, tušist ja pleksiklaasist?* (9). Mis teeb hübriidjoonistusest joonistuse – ja mitte maali?

**Britta**: Nimetan hübriidjoonistuseks segatehnikas taiest, mida määratlen joonistusena, sest alguse on see saanud joonistusvahenditest ja joonistamisest ning millele on lisatud ka teiste tehnikate kihte (nt maalivahendid, trükk, lõigatud-kleebitud elemendid, videoprojektsioon vms). Maali all pidasin silmas pigem pilti või kujutist ennast. Aga mu lähenemispunkt maalivahendeid kasutades on siiski pigem joonistus, mitte maal, seepärast olen ettevaatlik mõiste „maal“ kasutamise juures. Maaliks või millekski muuks või joonistus muunduda, ja sestap, olles kusagil mitme välja vahel, on nimetuses hübriid.

Kõigil näitustel on väljas olnud ka vähemalt üks makett. Palun kirjelda, millist rolli (milliseid rolle) mängivad maketid Sinu doktoritöös ja selle teema käsitluses – läbivalt?

**Britta**: Makett on teatraalne või ka museaalne element, mis on kõigi näituste puhul kasvanud välja joonistatud visanditest. On põnev liikuda visandiga paberilt välja kolmemõõtmeliseks – liikuda ruumi. See annab objektist väga palju lisateadmisi, paneb seda mõtestama mitme uue nurga alt, sõna otseses mõttes. Nende teoste tegemine on mind ka väga palju õpetanud ja uute huvitavate koostöödeni viinud.

Düstoopilise Tallinna näitusel Kunstihoone galeriis ehitasime suure Kunstihoone maketi ühes Linnateatri dekoratsioonimeistriga – vaatlesime korruseid, aknaid, hoone viilkatust ja toone – see oli väga põnev protsess, millele lisandus basseini ehituse kogemus galeriisse.

*Ruinenlust* Lasnamäel näituse puhul valmistas Nukufilmi dekoratsioonimeister minu graafiliste lehtede põhjal penoplastist Lasnamäe karpmaju, mis läksid nukufilmi tegemisel käiku. Filmile või ka teatrile omaselt ei olnud dekoratsiooni tagumised osad olulised, need jäid viimistlemata. See on põnev aspekt, millele siiani mõtlen ja näen seoseid kahemõõtmeliste kunstiteoste valmistamisega.

Saamisest maa(stiku)ks näitusel on maastikuinstallatsioonil puhkamas 3D-prinditud tulevikumaja Bekkeri kvartalist. Reklaampildilt võetud, kolmemõõtmeliseks arvutis ehitatud ja EKA printeriga välja prinditud hoone on minu esimene 3D-trükk. Jällegi väga põnev, intrigeeriv protsess, kus eimiski materialiseerub. Siin tulevikumaastikul tähistab see hall plastikkarp n-ö kummitusmaja – kauges tulevikus kummitavat maja ideed, mis täna veel realiseerunud ei ole. Mäng olemiste ja mitteolemistega, mäletamise ja mittemäletamisega.

Palun võta lühidalt kokku oma doktoritöö loomingulise osa (kõik kolm näitust) tulemused.

Britta: „Düstoopiline Tallinn“ sai alguseks minu praeguseks enam selginenud uurimusele „Mõtlemine kihtides, kujutlemine kihtides: posthumanistlikud maastikud laiendatud joonistus- ja graafikaväljal“. Selle näituse ettevalmistamisel ja tagasiside põhjal otsustasin keskenduda ainult oma kontseptsiooni ja tehnikate peegeldamisele. Enesemääratlus kaasaegse eesti (nais)graafikuna jäi mõnes mõttes tagaplaanile.

Kujutavatud hooned Vabaduse väljakul olid soliidses eas, tuntud ning igaüks esindamas mõnd võimu institutsiooni. Portreteerisin neid ühekaupa. Hoonete kõrval oli tähtsaim roll taimestikul – mida oli kaasa veetud ja ohtralt kujutatud.

„*Ruinenlust* Lasnamäel“ näituse puhul sain läbi mängida posthumanistliku maastiku uuesti läbi. Joonisanimatsiooni, mida olin kasutanud eelmisel näitusel, vahetasin stereoskoopilise ümarnukkanimatsiooni tehnika vastu. Ofsetlitograafiate asemel lõik oforditehnikas teoste seeria. Vanemate ja äratuntavamate hoonete asemel tuli läbimängimisele nõukogudeaegne paneelmajade grupp, mis oma olemuselt on anonüümsemad ja universaalsemad. Esikohal astusid ja tegutsesid tulevikuloomad.

„Saamisest maa(stiku)ks“ isikunäitusel kujutatu on kindlasti abstraktsem, vähem äratuntavam. See on tegelikult see osa joonistustest ja teostest, mis vaikimisi pindu kujutava pildi sees saatis. Mägine maastik tagaplaanilt, ja kivid maa alt, kerkisid pinnale ja muutusid olulisemaks kui hooned või olendid. Hooneid, mida siiski tagasihoidlikus koguses teostel võib leida, on liikunud ajas veel edasi, kaugemast minevikust ja lähiminevikust oleme jõudnud olevikku või otsapidi tulevikku – Bekkeri kvartal on alles kavandamisjärgus ja eksisteerib praegu veel kuvari taga, aga on arvatavasti lähimatel aastatel juba kõrgumas minu ateljee ees. Kas sellest saab uus Lasnamägi või uus Vabaduse väljak, ma ei tea. Aga mulle meeldib mängida ajaga unenäoliselt, segiläbi. Tehniliselt veel graafika vallas on siin näitusel esiplaanil serigraafia ning animatsioonis katsetasin lamenukkanimatsiooni tehnikaga. Viimased tehnikad, aga ka kujutised kirjeldavad kindlasti kõige selgemalt minu kihiliselt töötamise, mõtlemise ja kujutlemise kontseptsiooni.

Elo-Hanna Seljamaa
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